



Hella jeg fant på veien opp fra Hestberget til Tvergastein (Ustaoset) er *unik*. Den er avbildet hjemme i Oslo (over). Bildet under er fra IKEAs katalog: lenestolen med modellnavnet VEDBY. Utover at man kan like den/ikke så ligger dens kvalitet i at den er *generisk*. Forholdet stein/stol er *spesifikt*.

Begge er knyttet til fjellturen (02.08-09.08.2020) på Ustaoset: hella *fant* jeg på fjellet, og stolen *satt* jeg i på hytta. Den modulære *dagboken* jeg førte, sirkulerte og publiserte mens jeg var på turen, fungerer som en presisering av *relasjonen* mellom steinen og stolen som jeg *kjenner* at er spesifikk.

Både relasjonen og presiseringen av den er *affektiv*. Den omfatter subjektive og objektive forhold, men ikke bare. Den modulære dagboken (1HEX) er en første presisering ( $T_1$ ). Den andre presiseringen ( $T_2$ ) vil jeg utvikle i denne flyer-serien. Prosess-dokumentasjon, teori-utvikling, læringsteater.



Hva er utgangspunktet for at man ønsker en *presisering*? Det er noe vi kan ønske oss når noe mangler—enten fordi man (passivt) *ikke* har tenkt etter, eller for man (aktivt) *unndrar* noe: den som etterspør presisering er vanligvis den som ønsker å diskutere, mens den som blir spurt nøler eller motstår.

Om vi kaller den som etterspør [presisering] for **A** og den som er *vag* [enten vedkommende holder tilbake, eller er kommet for kort] for **B**. **A** kan be om en presisering fra **B**, med bakgrunn i ønsket å *forstå* et avvik mellom noe **B** har **a)** *sagt* og **b)** *gjort*: premisset er at avviket mellom de to **a-b** er *spesifikt*.

**B** kan f.eks. ha snakket/rådført seg med **X** om forhold som **A** gjerne vil høre mer og ha noe å si om. Eller **B** kan egentlig bare ha samlet noen inntrykk, ikke har diskutert med noen eller gjort noen faktiske undersøkelser. Det kan tenkes at **B** *ønsker* å være *vag*, for å ha et større spillerom *senere*.

En typisk situasjon er at **B** er uenig med **A**—enten det er erklært eller ikke—men ikke vil/er klar for å diskutere. Det er en situasjon der **B** [for **A** sin del] kan ha basert seg på inntrykk [*indisier* og *rykter*]. **A** vil i så fall ha *grunn* til å be om en presisering, fordi holdningen til **B** kan vise seg å være grunnløs.

Altså, ikke bra nok eller *adekvat*. Arne Næss siterer Kierkegaard i *Det frie mennesket* slik (s. 138): «Man minnes kanskje hva Kierkegaard (med et sukk?) skrev: Filosofien er som skiltet «Vi vasker Deres tøy». Men når man så kommer med tøy, viser det seg at det er skiltet som er til salgs».

Dette at premissene er uklare, og følgerekkene likeledes: **A** er konfrontert med spesifikt avvik mellom **B**'s ord og handling, uten at dette avviket egentlig har en fortid eller en fremtid. I hvert fall ikke en som involverer **A**. Det vil i så fall skjønner er at **B** utøver det man forstår som *diskresjonær makt*.

Det er det samme som når man går frem som *privat* person i en *offentlig* stilling. Men det er også det samme som når at økende antall aktører ønsker et automatisert forhold mellom spørsmål og svar, på en måte som *ikke* involverer den som spør: verken mht. bakgrunn eller formål. Møte *m/skiltet*.

Slik oppstår det noe dødt og statisk der det—i hvert fall fra **A**'s synspunkt—burde ha vært noe liv og bevegelse. Men det er en situasjon der **B** lett kan avfeie **A** som *subjektiv* og anse seg selv som *objektiv*. Alternativet som undersøkes i denne flyer-serien er imidlertid det *affektive* mellomsjiktet.

Men *ikke* aktive vs. passive affekter. Snarere strategier for kommunikativ samhandling som aktiviserer/passiviserer affekter. Skillet mellom subjekt og objekt kan opprettholdes slik at det *passiviserer* affekter (**B**). Så kan skillet mellom subjekt og objekt opprettholdes slik at det *aktiviserer* affekter (**A**).

Presisering er ikke mulig uten at affektene er *aktivisert*. Vaghet virker affektivt *passiviserende*: ikke på en slik måte at affektene blir 'skrudd av' men at man utvikler *passive affekter*. Det er Hegel's herre-slave dialektikk, som man finner allerede utviklet i Spinoza's affekt-teori. Ghandi's design: *veien rundt*.