

Drh\_Husdramaraton\_redigert

Tittel:

*Finn Iunker og sjøflyene presenterer*

[Tekst til arrangementet «Husdramaraton» på Dramatikkens hus lørdag 30. januar 2016]

[H = Hauk Heyerdahl

OJ = Ole Johan Skjelbred

F = Finn Iunker]

[1. Max Reinhard mens folk kommer til ro.]

[2]

**F**

Knausgård, *Min Kamp*, femte bind. Karl Ove skal starte et band sammen med Yngve og en som heter Pål. Men hva skal bandet hete? Karl Ove gjør seg noen tanker.

«Ved siden av meg på lesesalen sitter det en som har et så bra navn. Han heter Finn Iunker. Vi kunne jo bare ha brukt det, navnet på en fyr vi ikke kjenner? Finn Iunker og et eller annet. Finn Iunker og Sjøflyene, for eksempel?»

**H**

Vi er Finn Iunker og Sjøflyene.

**O**

Velkommen.

[3. **F**: Trolltale. Dette er vår maskot. **Han skal loddes ut. + husk å sende loddbooken rundt.**]

[4]

**F**

Intro om materialet

*Forsøk på mennesker I*

[Personer:

Fortelleren

Dr. Bruck

Forsøksperson (VP, *Versuchsperson*)]

**FORTELLEREN (F)**            **[Spurvebilde]**

Jeg heter Dr. Carl Bruck, årgang 1889. Vi befinner oss i Berlin i 1922, i min leilighet i bydel Charlottenburg. Jeg er lege av utdannelse, men de seneste årene har jeg spesialisert meg på eksperimentell parapsykologi. Følgende eksperiment tok jeg selv del i, sammen med en *forsøksperson* som skal forbli anonym for oss. (*Peker på Dr. Bruck.*) Der sitter jeg. (*Peker på VP.*) Der sitter vår *forsøksperson*.

**DR. BRUCK (H)**

Takk for det. Da går vi i gang. Berlin, 22. juli 1922. Sitter du behagelig?

**VP (OJ)**

Ja.

**DR. BRUCK (H)**

Og du tar del i dette av fri vilje?

**VP (OJ)**

Jeg forstår ikke spørsmålet.

**DR. BRUCK (H)**

Godt, godt. Vi begynner. Vi skal forsøke å en spurv. (*F: Dr. Bruck viser et foto av en spurv og gir det til forsøkspersonen.*) Nå kan du begynne. (*Lang pause.*) Har du begynt?

VP (OJ)

Nei, jeg bare konsentrerer meg.

(*Lang pause.*)

DR. BRUCK (H)

Nå da?

VP (OJ)

Ja.

DR. BRUCK (*tenker seg om*): (H)

Tell ned fra tre, og så prøver du med alle tankene dine å flytte spurven fra deg til meg.

VP (OJ)

Tre, to, en. (*Veldig lang pause.*) Nå orker jeg ikke mer.

DR. BRUCK (H)

En gang til. Alle tankene samtidig.

VP (OJ)

Tre, to, En. (*Veldig lang pause.*) Nei.

DR. BRUCK (H)

Scheiße! (*En spurv kvitrer.*) Det går ikke. Vi har prøvd med spurv, med og uten bur, og nå har vi prøvd med en fotografisk *representasjon* av en spurv. Kanskje vi må gjøre det enda enklere.

VP (OJ)

En firkant?

DR. BRUCK (**H**)

God idé! Tegn en firkant! (*F: VP tar frem et ark, tegner en stor firkant på arket.*) Værsgod.

VP (**OJ**)

En, to, tre. (*Veldig lang pause.*) Nei.

DR. BRUCK (**H**)

Jeg skjønner ikke dette.

VP (**OJ**)

Kanskje du må være mer aktiv.

DR. BRUCK (**H**)

Du sier noe.

VP (**OJ**)

Det er vel ikke selve papiret som jeg skal telepatere. Tror jeg.

DR. BRUCK (**H**)

Ah! Det er det *immaterielle* objektet. Vi prøver igjen. Tegn noe annet.

VP (**OJ**)

Jeg har lyst til å tegne en trekant.

DR. BRUCK (**H**)

Gjerne for meg!

(*F: Forsøkspersonen tar frem et nytt ark og tegner en stor trekant.*)

VP (**OJ**)

En, to, tre. (*Veldig lang pause. F: Dr. Bruck tar frem et ark og tegner en liten firkant.*)

Hvordan gikk det nå?

DR. BRUCK (**H**)

Du klarte det! Trekanten er her hos meg! (*F: De viser tegningene til hverandre.*) Jøss! Min trekant er *mindre* enn din!

VP (OJ)

Ja, og min trekant er fortsatt hos meg! Jeg har klart å fordoble den!

DR. BRUCK (H)

Vi prøver en gang til. Tegn noe annet.

VP (OJ)

Jeg tegner en stjerne! (*F: Forsøkspersonen tar frem et nytt ark og tegner en stor stjerne.*) En, to, en, to, tre. (*Veldig lang pause. F: Dr. Bruck tar frem et ark og tegner en knøttliten stjerne.*) Virket det nå også?

DR. BRUCK (H)

Ja, jeg tror det.

(*F: De viser tegningene til hverandre.*)

VP (OJ)

Jeg klarte det igjen!

DR. BRUCK (H)

Nå ble den enda mindre.

FORTELLEREN (F)

Og slik fortsatte det.

DR. BRUCK (H)

Vi bytter plass. (*De bytter plass.*) Nå prøver jeg med en sirkel. (*F: Dr. Bruck tar et nytt ark og tegner en liten sirkel.*) Klar, ferdig, gå. (*Veldig lang pause. F: Forsøkspersonen tar et nytt ark og tegner en stor sirkel.*) Klarte jeg det? (*F: De viser tegningene til hverandre.*) Nå ble den plutselig *større*.

**FORTELLEREN (F) [Spurvebilde ut]**

Og slik fortsatte det. Og slik forble det.

Helt siden Society for Psychical Research ble grunnlagt i London i 1882, hadde man forsøk å gi okkultisme og spiritisme et vitenskapelig fundament, og flere forsøk ble gjort, uten suksess.

Men forsøk på mennesker fortsatte.

Mest kjent er nok nazistenes forsøk.

Kjent er også CIAs diverse LSD-forsøk.

Mindre kjent for oss i Vesten er japanernes forsøk under den andre japansk–kinesiske krig i årene 1932 til 1945, da kinesiske og russiske fanger ble infisert med pest, deretter kurert, deretter igjen infisert, for eksempel med kolera, deretter kurert og så videre til dette *forsøksmateriellet* var brukt opp, altså at fangene døde.

Her i Norge forsøkte man gjennom en NOU-rapport å granske påstander om, som det het, «uetitisk medisinsk forskning med LSD, elektroder og radioaktiv stråling på mennesker i Norge i perioden 1945–1975». Kommisjonen fant ikke belegg for påstandene, men beklager flere ganger i rapporten at de ikke har fått adgang til all relevant informasjon.

Interessant er også et forsøk utført av Ullevål sykehus rundt 2010, da det ble tatt vevsprøver fra hjernen til 112 mennesker med vannhode. De hadde fått vite at det var minimal risiko forbundet med dette. hentet ut vev fra hjernen til mennesker med vannhode. To av de 122 personene som deltok i forsøket, fikk varig hjerneskade. Det ble senere klart at risikoen var beregnet til å ligge på mellom 1 og 3 prosent. Når 2 av 122 ble alvorlig skadd, hadde med andre ord eksperimentet forløpet som forventet.

I Israel er forsøk på palestinere helt vanlig. Når ferske vernepliktige skal øve på arrestprosedyrer, reiser man ganske enkelt inn i de okkuperte områdene, velger ut et par palestinere, arresterer dem og fører dem til et nærliggende fengsel.

Forsøk på mennesker er et rikt materiale som inkluderer helt harmløse eksperimenter som telepati på 1920-tallet og forsøk på korrekt oppdragelse av barn mot slutten av 1800-tallet.

Den kanskje mest begavede forsøkspersonen i moderne tid, iallfall den mest kjente blant humanister og kunstnere, er Walter Benjamin, som på 1920-tallet deltok i flere eksperimenter med hasj, utført av psykologene Ernst Joël og Fritz Fränkel.

Jeg skal forklare alt sammen for dere.

Men ikke i kveld.

**[5. Trollsang]**

[6]

FI

*Mindre spektakulære justismord i Norge 2001–2014. Duetter*

**F**

Nå et nytt materiale. *Mindre spektakulære justismord i Norge 2004–2014.*

Materialet inkluderer foreløpig også saker som ikke ender med frifinnelse.

**F**

Første sak. Økonomisk straffesak. [2004 00218, «Datterdattern».] Mannen (*peker på OJ*), Ligningskontoret, Overligningsnemda, Dommeren, Kommisjonen for gjenopptakelse av straffesaker, Lagmannsretten og Tingretten (*peker på H*).

**MANNEN (OJ)**

Hei, ja. Anders. Bor på Kolbotn utenfor Oslo. Jeg var deleier i et selskap som hadde et datterselskap. Datterselskapet hadde også et datterselskap. Da sier vi like greit at jeg var deleier i et selskap som hadde et datterdatterselskap. Merk deleier, merk datterdattergreiene. Merk dessuten: låne. Jeg lånte penger til datterdatterselskapet. For disse utgiftene krevde jeg fradrag på selvangivelsen. Jeg hadde lånt penger til moderselskapet, som jeg var deleier i, og som hadde lånt pengene videre til datterdatterselskapet, og senere ble lånene konvertert til aksjekapital, før jeg solgte aksjene med tap. Ikke sant, dét kan jeg kreve fradrag for.

**LIGNINGSKONTORET (H)**

Vi mener at pengene ikke var lånt til moderselskapet, som lånte dem videre til datterdatterselskapet. Vi mener at pengene var lånt direkte til datterdatterselskapet.

**MANNEN (OJ)**

Datterdatterselskapet gikk forresten konkurs.

**LIGNINGSKONTORET (H)**

Fradrag på tapte fordringer er ikke fradragsberettiget. Fradrag for tap ved salg av aksjer er fradragsberettiget.

**MANNEN (OJ)**

For noen greier. Saken havnet både i ligningsnemda og i overligningsnemda.

**OVERLIGNINGSNEMDA (H)**

Vi i overligningsnemda støtter oss til den konklusjonen som fremkom i ligningsnemda. De og vi legger til grunn at pengene var lånt direkte til datterdatterselskapet og således var en fordring som det ikke kunne kreves fradrag for.

**MANNEN (OJ)**

Ja, og så var det par andre forhold også, da, vet du. Det var litt underslag i datterselskapet, som datterselskapet fradragsførte som tapt investering i datterdatterselskapet, og jeg triksa med et par fakturaer fra datterdatterselskapet til moderselskapet. Jeg var bare deleier i moderselskapet, men det tok litt «overhånd», som jeg pleier å si til ungene.

**DOMMEREN (H)**

Du dømmes herved til fengsel i 120 dager, hvorav 90 dager gjøres betinget med en prøvetid på to år.

**MANNEN (OJ)**

For noen greier! Da gikk jeg til sivil sak mot staten ved fylkesskattekontoret.

**DOMMEREN (H)**

Her i denne sivile dommen får du medhold, for vi er kommet til stikk motsatt konklusjon av ligningsnemda, overligningsnemda og straffedomstolen. Vi mener at pengene var lånt til moderselskapet, og at det var moderselskapet og ikke mannen som hadde lånt pengene til datterdatterselskapet.

**MANNEN (OJ)**

Ja, den er grei. Er ikke dette en «ny omstendighet»?



**KOMMISJONEN (H)**

Jo. Når en ny dom vurderer bevisene annerledes enn en tidligere dom, så er det en ny omstendighet. Hvis vurderingen av bevisene i den sivile dommen legges til grunn, mener vi at dette er egnet til å føre til frifinnelse eller avvisning eller til anvendelse av en mildere strafferegel eller en vesentlig mildere rettsfølge i en ny straffesak. Med andre ord er vilkårene for gjenåpning etter straffeprosessloven § 391 nr. 3 til stede. Saken henvises til retten for ny behandling etter straffeprosessloven § 400. Avgjørelsen er enstemmig. Vi sender saken til Borgarting lagmannsrett.

**MANNEN (OJ)**

Det rare er at ingen spør hva dette moderselskapet egentlig driver med. Eller datterselskapet, før det gikk konkurs. Vi selger sånne små, runde plastdeksler på dimmerne, til «dattern» vår, da, ikke sant, et elektrikerfirma. Datterdattern skulle egentlig bare fjerne emballasje etter at elektrikeren hadde gjort sitt, men det svarte seg ikke. Og så over til lagmannsretten.

**LAGMANNSRETTE (H)**

Vi beslutter den 21. desember 2006 at straffesaken fremmes for Follo tingrett.

**MANNEN (OJ)**

Og så over til tingretten.

**TINGRETTE (H)**

Ved tingrettens dom av 26. februar 2007 frifinner vi domfelte for de forhold han hadde begjært gjenopptagelse for.

**MANNEN (OJ)**

Ja, den er grei. Tar du med de fakturaene også?

**TINGRETTE**

Neppe.

\*

[7. Spurve lyd 1]

[8]

**F**

Andre sak. Drap. Narkotika. [2004 00044, «Overdose»; annenhver gang.] Mannen (*peker på seg selv*), dommeren (*peker på den ene, så den andre etc.*), Kommisjonen for gjenopptakelse, Hovedvitnet, Personen som leverte heroin til vitnet, Den ene, Den andre, Venninnen, Aktor, Forsvarer, Rättsmedisinalverket og Lagmannsretten.

**DOMMEREN (H)**

Våren 2003. Saken gjelder en 42 år gammel mann fra Oslo. Borgarting lagmannsrett. Vil tiltalte reise seg? Du dømmes herved til forvaring i 17 år med en minstetid på 9 år for drap. Fortell hva dommen gjelder. (~~Et trykkluftbør høres.~~) ~~Kan noen lukke det vinduet? Vær så god.~~

**MANN (F)**

Jeg dømmes for å ha drept Espen, min kamerat, ved å sette en overdose heroin på ham eller forledet ham til å sette slik dose på seg selv, hvoretter han døde av heroinforgiftning. Han fikk i seg mellom 1,7 og 1,8 gram heroin. Den målte konsentrasjon av morfin i kroppen hadde en eksepsjonelt høy verdi, ti til hundre ganger høyere enn det man ser ved overdose hos sånne som oss.

**DOMMEREN (OJ)**

Lagmannsretten legger til grunn at avdøde, uten selv å ville det, fikk en overdose som var så sterk at han forholdsvis snart forstod at han ville dø, dersom han ikke fikk hjelp. Som følge av dette gikk han til angrep på domfelte, som under hendelsen uttalte: «Du har tabbet deg ut.»

**MANN (F)**

Jeg sa faktisk: «Du har driti'ræ ut.»

DOMMEREN (H)

«Du har dritet deg ut?»

MANN (F)

Driti'ræ, heter det. «Du har driti'ræ ut.» Det hadde han.

*(Et trykkluftbør høres.)*

DOMMEREN (OJ)

~~Kan noen se til å lukke det vinduet?~~ La oss bare slå fast at han hadde tabbet seg ut. Nei, la oss si at han hadde gjort en tabbe. Som sagt. Lagmannsretten finner grunn til å tro at dette utsagnet kan ha vært ment å gjelde avdødes eventuelle tysting på domfelte.

MANN (F)

Faktum er at jeg selv hadde tatt meg et skudd heroin slik at jeg sovnet. Da jeg våknet, så jeg at det var noe veldig galt med ham. Han var helt blå i ansiktet.

DOMMEREN (H)

Lagmannsretten fester ikke lit til denne forklaringen.

MANN (F)

Jeg forstod at Espen hadde tatt en overdose. Derfor grep jeg fatt i ham og prøvde å reise ham opp. Samtidig ristet jeg kraftig i ham, ropte og ga ham en ørefik. Da jeg forstod at han var død, bestemte jeg meg for ikke å ringe ambulanse, fordi jeg hadde narkotika i leiligheten og var redd for at politiet ville komme.

DOMMEREN (OJ)

Lagmannsretten fester ikke lit til denne forklaringen.

MANN (F)

Det går et års tid. Jeg vil nå ha saken gjenåpnet, og jeg hevder blant annet følgende. *(Et trykkluftbør høres.)* Hvorfor skulle jeg drepe ham? Vi var ikke uvenner. Retten la for stor vekt på forklaringen til et vitne som var til stede i

leiligheten da handlingen fant sted, og som retten fant troverdig. Men jeg må spørre: Når kameraten min hadde fått i seg en så sterk overdose, hvordan ville han da i det hele tatt være i stand til å delta i en slik slåsskamp slik retten forutsetter?

**KOMMISJONEN (H)**

Vi må gjøre følgende. Vi må avhøre hovedvitnet og personen som leverte heroin til vitnet. Begge har forklart seg for lagmannsretten. Vi må også avhøre to personer i avdødes bekjentskapskrets, herunder hans venninne. Disse er ikke avhørt tidligere. I tillegg må vi avhøre aktor for lagmannsretten og din forsvarer. Og så sier de at vi ikke har mye å gjøre? Vi må også innhente sakkyndig uttalelse fra Rättsmedicinalverket i Sverige. Det sentrale spørsmål er avdødes mulighet for fysisk aktivitet etter inntak av en overdose heroin av en slik mengde som det her er tale om. Først hovedvitnet. Var det sånn som du har sagt tidligere?

**HOVEDVITNET (OJ)**

Ja. Domfelte og avdøde satt og pratet sammen da domfelte plutselig og uten foranledning hoppet på avdøde og utbrøt: «Du har driti deg ut.»

**MANN (F)**

Nei, det må ha vært «driti'ræ».

**KOMMISJONEN (H)**

Så er det personen som leverte heroin til vitnet.

**PERSONEN SOM LEVERTE HEROIN TIL VITNET (OJ)**

Jeg husker ingenting. Jeg bare leverer greier til dem. Don't shoot the messenger. Don't get high on your own supply. Jeg bare sier mange sånne kule ting til dem og går.

**KOMMISJONEN (H)**

Deretter to personer i avdødes bekjentskapskrets.

**DEN ENE (OJ)**

Altså, jeg ...

DEN ANDRE (H)

Bare si det.

DEN ENE (OJ)

Altså, Espen kunne bli skikkelig sinna noen ganger, særlig når han fikk for liten dose.

PERSONEN SOM LEVERTE HEROIN TIL VITNET (H)

Personen som leverte heroin til vitnet: Jeg har rent mel i posen. Altså, billedlig talt. Jeg har rent heroin i posen. Det var det jeg ville si. Og akkurat passe mye. Jeg husker ingenting.

DEN ANDRE (OJ)

Og så sa han at jeg orker bare ikke tanken på at jeg skal sone.

KOMMISJONEN (H)

Kommisjonen: Unnskyld?

DEN ANDRE (OJ)

Han ventet på å sone en dom. Og så sa han at jeg orker bare ikke tanken på at jeg skal sone.

*(Lyden av et vindu som lukkes.)*

KOMMISJONEN (H)

Så er det vitnemålet til venninnen hans.

VENNINNEN (~~gråter~~):

Han var alltid så grei. Han gjorde aldri noen noe. En gang tok vi trikken opp til Sognsvann og satt en hel dag og bare så ut over vannet. Det var første gang han hadde vært utenfor sentrum på flere år.

**KOMMISJONEN (OJ)**

Aktor og forsvarer i lagmannsretten.

**AKTOR (H)**

Vi kan ikke se at det er kommet noen nye momenter inn i saken.

**FORSVARER (OJ)**

Ingen nye momenter? Har du hørt det som er blitt sagt her? Og hva med den høye dosen? Ingen kan slåss med så mye greier innabords.

**AKTOR (H)**

Snakk for deg selv.

**FORSVARER (OJ)**

Meg selv? Jeg snakker for klienten min.

**AKTOR (H)**

Du er bare sur fordi du tapte.

**FORSVARER (OJ)**

Jeg er ikke sur!

**KOMMISJONEN (H)**

Kommisjonen: Vi skal nå vurdere om vilkårene for gjenopptagelse etter straffeprosessloven § 391 nr. 3 er til stede. Hverken den nye uttalelsen fra Rättsmedicinalverket eller de nye vitneforklaringene er å anse som nye omstendigheter eller bevis som er egnet til å føre til frifinnelse eller til anvendelse av en mildere strafferegel eller mildere rettsfølge.

**MANN (F)**

Shit.

**KOMMISJONEN (OJ)**

Den som ler sist, ler best. Nå skal vi vurdere om vilkårene for gjenopptagelse etter straffeprosessloven § 392 andre ledd er til stede. Denne bestemmelsen åpner adgang for gjenopptagelse når særlige forhold gjør det tvilsomt om dommen er riktig og tungtveiende hensyn tilsier at spørsmålet om siktedes skyld blir prøvd på ny. I denne saken var det flere forhold som tydet på at den avsagte dom kan være uriktig.

MANN (F)

Ha ha!

KOMMISJONEN (H)

Vi innhentet uttalelse fra Rättsmedicinalverket.

RÄTTSMEDICINALVERKET (OJ)

Det kan ifrågasättas om fysisk aktivitet över hovud är möjlig efter intag av en dos heroin som resulterar i en koncentration som den uppmätta.

MANN (F)

Det er det jeg har sagt hele tiden.

KOMMISJONEN (H)

Vi må bemerke at det høres merkelig ut når hovedvitnet sier at domfelte kastet seg over avdøde. Domfelte var en erfaren heroinmisbruker, og han måtte forstå at døden ville inntre raskt etter en heroindose på rundt 1,7 gram. Dersom han ønsket å ta livet av kameraten sin, er hans etterfølgende handlemåte, slik hovedvitnet beskriver den, uforståelig. Han måtte vite at han ville oppnå ønsket resultat ved å forholde seg passiv.

MANN (F)

Dersom jeg skulle ha et ønske om å drepe Espen, er det også påfallende at jeg valgte å gjøre dette med et vitne til stede og i mitt eget hjem, med det resultat at jeg nå hadde et lik jeg måtte kvitte meg med.

KOMMISJONEN (~~syrlig~~) (OJ) **[NB! H har en replikk inni denne.]**

~~Like så påfallende er det vel at du virker dum nok til å gjøre nettopp det.~~ For øvrig finner vi ikke ut fra de opplysningene som vi har, at domfelte skulle ha et motiv for å ta livet av sin kamerat. ~~(Lyden av et vindu som åpnes. Pause. Det høres et trykkluftbor. Pause. Lyden av et vindu som lukkes.)~~ Ut fra det vi kjenner til, var det ikke noe ved den forutgående stemningen mellom domfelte og avdøde som tydet på at det var noe som brygget opp til en konflikt som skulle ende med drap. Slik vi ser det, er det mer sannsynlig at domfeltes utsagn til avdøde om at han hadde «tabbet seg ut», eller la oss si: gjort en tabbe, refererte til at domfelte forstod at avdøde hadde satt seg en overdose, heller enn at utsagnet hadde sammenheng med at avdøde hadde tystet. Nye vitneforklaringer forteller at avdøde ikke orket tanken på at han skulle sone fengselsstraff. Det er på det rene at avdøde hadde en ubetinget dom på ett år og seks måneder som ikke var sonet, og at politiet hadde sendt ham innkalling til soning av denne dommen tre dager før han døde. Kommisjonen vil nå foreta en samlet vurdering. *(H: Kommisjonen tenker seg om.)* Kommisjonen finner etter en samlet vurdering at kravet om «særlige forhold» i straffeprosessloven § 392 andre ledd er oppfylt, og at straffen som var idømt på 21 års forvaring, er et tilstrekkelig tungtveiende hensyn som tilsier at domfeltes skyld må prøves på nytt. Avgjørelsen er enstemmig. Saken blir nå henvist til ny behandling i lagmannsretten.

#### LAGMANNSRETTE (H)

Vi svarer nei på skyldspørsmålet.

#### MANN (F)

Ha ha ha!

#### DOMMEREN (OJ)

Lagrettens kjennelse ble satt til side av de tre fagdommerne. Saken blir på nytt behandlet i lagmannsretten som stor meddomsrett. Vi dømmer som følger. Straffen blir den samme som i opprinnelig dom. Den som ler sist, ler best.

\*

[9. Spurve lyd 2]



[10]

**F**

Sak tre. Seksualforbrytelse. [2005 00047.] Dommeren og kommisjonen (*peker på OJ*), nabokjerringa (*peker på seg selv*) og mannen (*peker på H*).

**DOMMEREN (OJ)**

Agder lagmannsrett i 1992. Tiltalt for utuktig omgang med to barn under 14 år. Den ene jenta er tiltalt fosterdatter. Den andre er hans datter. Han er derfor også tiltalt for utuktig omgang med slektning i nedstigende linje.

**NABOKJERRINGA (F)**

At du ikke skammer deg! Én ting er Linda, hun er et fosterbarn. Men Åse Cecilie, din egen datter! Skam deg! Vi er ikke så mange her i bygda, men det får være grenser!

**DOMMEREN (OJ)**

Har tiltalte noe substansielt å komme med?

**MANNEN (H)**

Jeg syns ikke Åse Cecilie ligner så veldig på meg. Det er noe med munnen.

*(Pause.)*

**DOMMEREN (OJ)**

Du dømmes herved til fengsel i to år og seks måneder for utuktig omgang med to barn under 14 år, en fosterdatter og en datter. I henhold til straffeloven slik den er i dag, i 1992, dømmes du etter nåværende straffelov, § 207 også for utuktig omgang med slektning i nedstigende linje, skjønt uten pålegg i straffeutmålingen.

**MANNEN (H)**

Men det er noe med munnen, altså.

**NABOKJERRINGA (F)**

Etter at hun har sugd deg, ja! Skam deg. Én ting er Linda, hun er bare et fosterbarn. Åse Cecilie er ditt eget barn.

**MANNEN (H)**

Tiden går, selv på Sørlandet. I 2005 begjærte jeg gjenåpnet den delen av saken som gjelder overgrepet mot Åse Cecilie. I 2004 fikk jeg tatt en farskapstest. Jeg er ikke pappa til Åse Cecilie. Det var ikke bare munnen. Egentlig gjør det meg veldig trist, for jeg har alltid behandlet henne som min egen datter. Hvis mammaen hadde levd, ville jeg ha blitt rasende på henne. Utvilsomt havner vi i helvete begge to, mammaen og jeg, så da blir det vel tid nok til en alvorsprat, når vi kommer så langt. Men utuktig omgang med slektning i nedstigende linje går ikke lenger nå. I tillegg mener jeg at det var dårlig etterforskning i den delen av saken som gjaldt Åse Cecilie, og så vidt jeg kan se, var det ikke noen tegn på at hun skal ha vært utsatt for noe overgrep. Jeg angrer veldig på det med Linda. Jeg liker dem veldig godt, begge to, jeg.

**KOMMISJONEN (OJ)**

Vi finner at vilkårene for gjenåpning etter straffeprosessloven § 391 nr. 3 er til stede i forhold til overtredelse av daværende straffelov § 207 om utuktig omgang med slektning i nedstigende linje. Det er en ny omstendighet at domfelte ikke var hennes biologiske far. Saken blir derfor gjenåpnet.

**NABOKJERRINGA (F)**

Dere burde skamme dere! Gjenåpne denne saken, ærlig talt!

**KOMMISJONEN (OJ)**

Begjæringen for øvrig blir ikke tatt til følge siden vi ikke kan se at det foreligger andre omstendigheter eller bevis som er egnet til å føre til frifinnelse eller andre særlige forhold som gjør det tvilsomt om dommen for øvrig er riktig.

**MANNEN (H)**

Ja, hun var jo under 14 år, uansett hvordan vi vrir og vender på det. Jeg angrer innmari på det med Åse Cecilie. Med denne saken har jeg egentlig ikke oppnådd annet enn å miste en datter.

**NABOKJERRINGA (F)**

Skam deg.

[11. **Utlodning + takk for oss + ny sang**]

\*\*\*

Oslo, januar 2016